



Łódź, dnia 17.06.2021 r.

**Zamawiający:**

**Muzeum Archeologiczne i Etnograficzne w Łodzi**

Miejscowość: 91-415 Łódź

Adres: plac Wolności 14

Znak sprawy: DZS.271.2.2021

Wykonawcy biorący udział  
w postępowaniu

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O ODRZUCENIU OFERT DLA  
II CZĘŚCI ZAMÓWIENIA**

Dotyczy: postępowania pn. Świadczenie usług ochrony osób i mienia w obiektach Muzeum Archeologicznego i Etnograficznego w Łodzi

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), dalej Ustawa Pzp, informuje o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Świadczenie usług ochrony osób i mienia w obiektach Muzeum Archeologicznego i Etnograficznego w Łodzi.

**1. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty dla II części zamówienia:**

**Agencja Ochrony Warta Sp. z o.o., Sieradzka 6, 98-290 Warta**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wybrano ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wyżej wymieniony Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu i wykazał, że nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta jest zgodna z Ustawą Pzp, Specyfikacją Warunków Zamówienia, nie podlegaj odrzuceniu. Oferta wybranego Wykonawców uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert wskazanych w Rozdziale 15 Specyfikacji Warunków Zamówienia.



2. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert dla II części zamówienia:

3. Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość pkt w kryterium „Cena brutto”	Ilość pkt w kryterium „Doświadczenie kierownika ochrony	Łączna ilość punktów
1.	Agencja Ochrony ARGUS Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 16b/5 96-500 Sochaczew	46,11	26,29	74,40
2.	MAXUS Sp. z o.o. ul. 3 Maja 64/66N 93-408 Łódź	OFERTA ODRZUCONA, NIE PODLEGA OCENIE		
3.	BIURO OCHRONY KŁYS Sp. z o.o. ul. Władysława Łokietka 33 lok. 17 98-200 Sieradz	OFERTA ODRZUCONA, NIE PODLEGA OCENIE		
4.	Solid Security Sp. z o.o. ul. Postępu 17 02-676 Warszawa	39,74	33,14	72,88
5.	AGENCJA OCHRONY KOWALCZYK Sp. z o.o. ul. Chmielna 34 00-020 Warszawa	38,17	40,00	78,17
6.	Grupa HUNTERS Sp. z o.o. Aleje Jerozolimskie 151 lokal 4U 02-326 Warszawa	45,82	32,00	77,82
7.	MJK Spółka z o.o. ul. Dominikańska 33 02-738 Warszawa	37,93	35,43	73,36
8.	<b>Agencja Ochrony Warta Sp. z o.o. ul. Sieradzka 6 98-290 Warta</b>	60,00	29,71	<b>89,71</b>



### 3. Odrzucenie ofert

Zamawiający w postępowaniu odrzucił ofertę złożoną przez:

**- BIURO OCHRONY KŁYS Sp. z o.o., ul. Władysława Łokietka 33 lok. 17, 98-200 Sieradz**

#### **Uzasadnienie prawne:**

art. 226 ust. 1 pkt 8) Ustawy Pzp – zawiera rażąco nisko cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający pismem z dnia 31.05.2021r. wezwał Wykonawcę w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) celem złożenia wyjaśnień w zakresie sposobu wyliczenia ceny. Wykonawca wyjaśnienia miał złożyć w terminie do dnia 07.06.2021r.

Wykonawca w terminie wskazanym w wezwaniu nie złożył wymaganych wyjaśnień. W dniu 01.06.2021 r. przesłał do Zamawiającego pismo, w którym wskazał, że „cena jaką zaproponowaliśmy za całkowite wykonanie usługi ochrony, została pomyłkowo ustalona bez uwzględnienia dodatkowego posterunku (Grodzisko TUM)”.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 Ustawy Pzp to na Wykonawcy ciążył obowiązek wykazania, że cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) odrzucił jego ofertę.

**- MAXUS Sp. z o.o., ul. 3 Maja 64/66N, 93-408 Łódź**

#### **Uzasadnienie prawne:**

art. 226 ust. 1 pkt 12) Ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający pismem z dnia 09.06.2021r. na podstawie art. 307 ust. 2, ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 30.06.2021 r.

Wykonawca stosownie oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą miał złożyć w nieprzekraczalnym terminie do dnia 16.06.2021 r.

Wykonawca nie złożył ww. oświadczenia.

Brak zgody na wniosek Zamawiającego na przedłużenie terminu związania ofertą skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) odrzucił jego ofertę.



#### **4. Zawarcie umowy**

Zamawiający informuje, że umowa w przedmiotowym postępowaniu może być zawarta nie wcześniej niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 308 ust. 2 Ustawy Pzp) Zamawiający przesyła zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej drogą elektroniczną w dniu 17.06.2021r., w związku z czym umowa może zostać zawarta po dniu 22.06.2021r.