



Łódź, dnia 23.06.2021 r.

Zamawiający:

Muzeum Archeologiczne i Etnograficzne w Łodzi

Miejscowość: 91-415 Łódź

Adres: plac Wolności 14

Znak sprawy: DZS.271.2.2021

Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O ODRZUCENIU OFERT DLA
III CZĘŚCI ZAMÓWIENIA**

Dotyczy: postępowania pn. Świadczenie usług ochrony osób i mienia w obiektach Muzeum Archeologicznego i Etnograficznego w Łodzi

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), dalej Ustawa Pzp, informuje o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Świadczenie usług ochrony osób i mienia w obiektach Muzeum Archeologicznego i Etnograficznego w Łodzi.

1. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty dla III części zamówienia:

MJK Sp. z o.o., ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wyżej wymieniony Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu i wykazał, że nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta jest zgodna z Ustawą Pzp, Specyfikacją Warunków Zamówienia, nie podlega odrzuceniu. Oferta wybranego Wykonawców uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert wskazanych w Rozdziale 15 Specyfikacji Warunków Zamówienia.



2. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert dla III części zamówienia:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość pkt w kryterium „Cena brutto”	Ilość pkt w kryterium „Doświadczenie kierownika ochrony	Łączna ilość punktów
1.	Agencja Ochrony ARGUS Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 16b/5 96-500 Sochaczew	53,27	26,29	79,56
2.	Agencja Ochrony Eskort sp. z o.o. ul. Obywatelska 201 94-111 Łódź	44,53	33,14	77,67
3.	MAXUS Sp. z o.o. ul. 3 Maja 64/66N 93-408 Łódź	OFERTA ODRZUCONA, NIE PODLEGA OCENIE		
4.	BIURO OCHRONY KŁYS Sp. z o.o. ul. Władysława Łokietka 33 lok. 17 98-200 Sieradz	57,02	29,71	86,73
5.	Multi Security spółka cywilna Multi Security Spółka z o.o., Sławomir Kosmala ul Pabianicka 119/131 93-405 Łódź	OFERTA ODRZUCONA, NIE PODLEGA OCENIE		
6.	STEKOP S.A. ul. Mołdawska 9 02-127 Warszawa	44,64	25,14	69,78
7.	Solid Security Sp. z o.o. ul. Postępu 17 02-676 Warszawa	35,91	33,14	69,05
8.	AGENCJA OCHRONY KOWALCZYK Sp. z o.o. ul. Chmielna 34 00-020 Warszawa	43,57	40,00	83,57
9.	Grupa HUNTERS Sp. z o.o. Aleje Jerozolimskie 151 lokal 4U 02-326 Warszawa	40,63	32,00	72,63
10.	MJK Spółka z o.o. ul. Dominikańska 33 02-738 Warszawa	60,00	35,43	95,43



11.	TARGET sp. j. ANNA ŁADA, MARCIN ROKICKI ul. Gwiaździsta 15A lok. 400, 01-651 Warszawa	40,93	38,86	79,79
12.	Agencja Ochrony Warta Sp. z o.o. ul. Sieradzka 6 98-290 Warta	53,17	29,71	82,88

3. Odrzucenie ofert

Zamawiający w postępowaniu odrzucił ofertę złożoną przez:

- Multi Security spółka cywilna, Multi Security Spółka z o.o., Sławomir Kosmała, ul Pabianicka 119/131 93-405 Łódź

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt. 4) Ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów;

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta została złożona przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Multi Security spółka cywilna - Multi Security Spółka z o.o., Sławomir Kosmała.

Formularz oferty został opatrzony podpisem Sławomira Kosmali, zeskanowany a następnie podpisany podpisem elektronicznym Joanny Pacholec.

Nadto do oferty zostało załączone pełnomocnictwo Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia dla Sławomira Kosmali, które zostało opatrzony podpisem Sławomira Kosmali, zeskanowane a następnie podpisane podpisem elektronicznym Joanny Pacholec.

Wobec oczywistego braku zachowania formy przewidzianej pod rygorem nieważności ustawą Prawo Zamówień Publicznych tj. art. 63 dla oferty podpisanej własnoręcznie przez Sławomira Kosmałę (oraz pełnomocnictwa) analizie podlegały dokumenty (oferta oraz pełnomocnictwa) w takim zakresie w jakim zostały podpisane podpisem elektronicznym Joanny Pacholec.

Mając na względzie powyższe Zamawiający ustalił, że oferta w formie przewidzianej ustawą Prawo Zamówień Publicznych została podpisana wyłącznie przez Joannę Pacholec, której umocowanie do złożenia oferty oraz działania w imieniu Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia nie wynika z jakichkolwiek dokumentów przedłożonych wraz z ofertą. Tymczasem zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawy PZP:

W przypadku, o którym mowa w ust. 1, Wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.



Nadto, zgodnie z treścią SWZ w niniejszym postępowaniu:

Uwaga:

Pełnomocnictwo musi być podpisane przez wszystkich Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia, w tym Wykonawcę – pełnomocnika. Podpisy muszą być złożone przez osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawców.

W konsekwencji wobec faktu, że oferta wraz z załącznikami nie spełnia warunków Rozdziału 11 SWZ, pkt 11.6, tj. nie została podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Zamawiający pismem z dnia 8 czerwca b.r. działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych wezwał Wykonawcę do przedłożenia pełnomocnictwa Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia zgodnie z załącznikiem nr 8 do SWZ dla osoby, która podpisała ofertę tj. Joanny Pacholec.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca w wyznaczonym terminie przedłożył wskazane poniżej dokumenty:

- a) umowę spółki cywilnej Multi Security s.c. wraz z aneksem, przy czym powołane dokumenty zostały przedłożone w formie skanu lub fotokopii oraz opatrzone podpisem elektronicznym wyłącznie Joanny Pacholec
- b) pełnomocnictwo Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia dla Joanny Pacholec przedłożone w formie skanu lub fotokopii oraz opatrzone podpisem elektronicznym wyłącznie Joanny Pacholec. Zauważyć należy, także że pełnomocnictwo zostało udzielone z dniem 10 czerwca b.r. oraz z jego treści nie wynika umocowanie do działania w imieniu i na rzecz Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w dacie składania ofert.

Podkreślenia wymaga fakt, że do złożenia oferty niezbędne jest posiadanie przez osoby składające w imieniu Wykonawcy oświadczenie woli w przedmiocie udziału w postępowaniu a także w przedmiocie zaoferowania wykonania przedmiotu zamówienia stosownego umocowania w dacie składania ofert. W przeciwnym bowiem wypadku nie będziemy mieli do czynienia ze złożeniem oferty. Nie bez powodu przy tym ustawodawca stawia w systemie zamówień publicznych bardzo kategorię wymóg złożenia oferty w nieprzekraczalnym terminie składania ofert. Konsekwencją powyższego jest konieczność posiadania takiego umocowania w dacie składania ofert.

Nadto, zgodnie z uzasadnieniem wyroku Sądu Okręgowego w W. z 17 grudnia 2013 r. w spr. V Ca 3201/13), w którym podkreślono: „Praktyka stosowania omawianego przepisu wyewoluowała w ten sposób, że każdy dokument pełnomocnictwa budzący wątpliwości, co do zakresu umocowania lub prawidłowości umocowania pełnomocnika powinien być uzupełniony - czyli poprawiony przez mocodawcę w ten sposób, by umocowanie z niego wynikało”

Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nakazują Zamawiającemu odrzucenie oferty nieważnej na podstawie odrębnych przepisów. Doktryna i orzecznictwo wiążą zastosowanie przywołanej normy przede wszystkim z wadliwością oświadczenia woli stanowiącego ofertę w szczególności w kontekście umocowania osoby, która podpisała ofertę do dokonania tej czynności.

Przedłożone przez Wykonawcę dokumenty zostały przede wszystkim złożone w formie wadliwej. Zgodnie z art. z art. 63 ust. 2 ustawy PZP:



Art. 63. [Obligatoryjna forma elektroniczna]

1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości

równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.

2. W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości

mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Jednocześnie Sąd Najwyższy w postanowieniu z 10 kwietnia 2013 r. (sygn. akt IV CSK 516/12) wyjaśnił, że "(.) jeżeli przepis wymaga dla czynności prawnej dotyczącej przedsiębiorstwa formy szczególnej pod rygorem nieważności, to pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być oświadczeniem mocodawcy złożonym w takiej samej formie, a jej niezachowanie dla pełnomocnictwa sprawia, że dokonana czynność prawna jest bezwzględnie nieważna na podstawie art. 58 § 1 w związku z art. 751 § 1 i art. 99 § 1 KC".

W konsekwencji wobec braku spełnienia wymagań co do formy pełnomocnictwa tj. brak zachowania formy elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym dla umocowania udzielonego przez jednego z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tj. Sławomira Kosmałę ofertę należało odrzucić.

Nadto, przedłożone pełnomocnictwo nie potwierdza działania w imieniu Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia na dzień składania ofert co również stanowi podstawę odrzucenia oferty.

- MAXUS Sp. z o.o., ul. 3 Maja 64/66N, 93-408 Łódź

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 12) Ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 09.06.2021r. na podstawie art. 307 ust. 2, ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 30.06.2021 r.

Wykonawca stosownie oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą miał złożyć w nieprzekraczalnym terminie do dnia 16.06.2021 r.

Wykonawca nie złożył ww. oświadczenia.

Brak zgody na wniosek Zamawiającego na przedłużenie terminu związania ofertą skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.



Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) odrzucił jego ofertę.

4. Zawarcie umowy

Zamawiający informuje, że umowa w przedmiotowym postępowaniu może być zawarta nie wcześniej niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 308 ust. 2 Ustawy Pzp) Zamawiający przesyła zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej drogą elektroniczną w dniu 21.06.2021r., w związku z czym umowa może zostać zawarta po dniu 28.06.2021r.