



Muzeum
Archeologiczne
i Etnograficzne
w Łodzi



województwo
łódzkie

Instytucja kultury
Samorządu
Województwa Łódzkiego

Łódź, dnia 30.05.2022 r.

Zamawiający:

Muzeum Archeologiczne i Etnograficzne w Łodzi

Miejscowość: 91-415 Łódź

Adres: plac Wolności 14

Znak sprawy: DZS.271.1.2022

Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT DLA
I CZĘŚCI ZAMÓWIENIA**

Dotyczy: postępowania pn. Świadczenie usług ochrony osób i mienia w obiektach Muzeum Archeologicznego i Etnograficznego w Łodzi

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), dalej Ustawa Pzp, informuje o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Świadczenie usług ochrony osób i mienia w obiektach Muzeum Archeologicznego i Etnograficznego w Łodzi.

1. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty dla II części zamówienia:

AGENCJA OCHRONY KOWALCZYK Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa

Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum, ul. Jana Kazimierza 64, 01-248 Warszawa

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wyżej wymieniony Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu i wykazał, że nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta jest zgodna z Ustawą Pzp, Specyfikacją Warunków Zamówienia, nie podlega odrzuceniu. Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert wskazanym w Rozdziale 15 Specyfikacji Warunków Zamówienia.

2. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert dla I części zamówienia:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość pkt w kryterium „Cena brutto”	Łączna ilość punktów
1.	<p>STEKOP S.A. – Lider Konsorcjum ul. Mołdawska 9 02-127 Warszawa</p> <p>STEKOP-OCHRONA sp. z o. o. – Partner Konsorcjum ul. Mołdawska 9 02-127 Warszawa</p> <p>STEKOP SERWIS sp. z o. o. – Partner Konsorcjum ul. Mołdawska 9 02-127 Warszawa</p>	86,25	86,25
2.	<p>MM SERVICE MONITORING – SP. Z O.O. – Lider Konsorcjum ul. Trybunalska 21 95-080 Kruszów</p> <p>MAXUS SP. Z O.O – Konsorcjant ul. 3 MAJA 64/66N 93-408 Łódź</p>	OFERTA ODRZUCONA, NIE PODLEGA OCENIE	
3.	<p>MJK Spółka z o.o. – Lider Konsorcjum ul. Dominikańska 33 02-738 Warszawa</p> <p>Matpol Grupa Sp. z o.o. – partner konsorcjum ul. Dominikańska 33 02-738 Warszawa</p> <p>Matpol Grupa Bis Sp. z o.o. – partner konsorcjum ul. Dominikańska 33 02-738 Warszawa</p>	80,68	80,68
4.	<p>AGENCJA OCHRONY KOWALCZYK Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum ul. Chmielna 34 00-020 Warszawa</p> <p>Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum ul. Jana Kazimierza 64 01-248 Warszawa</p>	100,00	100,00

5.	Agencja Ochrony Eskort Sp. z o.o. ul. Obywatelska 201, 94-111 Łódź	89,18	89,18
6.	Silezjan System Security Biuro Ochrony Mienia Sp. z o.o. ul. Centralna 24 52-114 Wrocław	61,32	61,32

3. Odrzucenie ofert

Zamawiający w postępowaniu odrzucił ofertę złożoną przez:

MM SERVICE MONITORING –SP. Z O.O. – Lider Konsorcjum, ul. Trybunalska 21,95-080 Kruszków

MAXUS SP. Z O.O – Konsorcjant, ul. 3 MAJA 64/66N, 93-408 Łódź

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 12) Ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 26.04.2022 r. na podstawie art. 307 ust. 2, ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 06.06.2022 r.

Wykonawca stosownie oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą miał złożyć w nieprzekraczalnym terminie do dnia 07.05.2022 r.

Wykonawca nie złożył ww. oświadczenia.

Brak zgody na wniosek Zamawiającego na przedłużenie terminu związania ofertą skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) odrzucił jego ofertę.